



Bydgoszcz, 24 listopada 2017 r.

L. dz. SGWKP/24/11/2017/W

Szanowny Pan
Piotr Całbecki
Przewodniczący Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny WK-P

Szanowny Panie Marszałku,

Przedstawiamy stanowisko zaprezentowane i zaakceptowane podczas posiedzenia Członków Prezydium Sejmu Gospodarczego Województwa Kujawsko – Pomorskiego, które odbyło się 8 listopada br. w Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A..

Stanowisko

W imieniu Sejmiku Gospodarczego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i przedsiębiorców zrzeszonych w jego instytucjach członkowskich zwracam się z prośbą do Komitetu Monitorującego RPO WK-P 2014-2020 o wyjaśnienie przyczyn sytuacji zaistniałej w niedawno rozstrzygniętym konkursie w ramach poddziałania 1.6.2 RPO WK-P 2014-2020.

1. Ocena oddziaływania na środowisko

Instytucja Zarządzająca RPO WK-P podczas oceny formalno-merytorycznej wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach poddziałania 1.6.2 Dotacje dla innowacyjnych MŚP wielokrotnie kwestionowała opinie wydawane przez organy właściwe do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dochodziło nawet do sytuacji trzykrotnego wezwania do jednego wnioskodawcy do uzyskania opinii dotyczącej obowiązku/braku obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedsiębiorcy zgłaszają też przypadki, gdy na etapie składania wniosku o dofinansowanie wystąpiono do organu właściwego z prośbą o wydanie opinii dotyczącej obowiązku/ braku obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie ze wzorem przedstawionym przez Instytucję Zarządzającą w ramach dokumentów konkursowych pomocniczych. Organ właściwy wydał opinię, że nie ma konieczności uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na planowane do realizacji przedsięwzięcie oraz przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P (Urząd Marszałkowski) w ramach oceny formalno- merytorycznej wniosku oceniła, że załączone pismo organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zawiera wszystkich informacji, które pozwalają jednoznacznie stwierdzić, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia faktycznie nie ma konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych





uwarunkowaniach. Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca nakazywała wnioskodawcom ponownie zwrócić się z zapytaniem do organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach czy dla planowanego przedsięwzięcia powinna być przeprowadzona zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub wydana nowa decyzja. Wnioskodawcy wystali pismo z prośbą o ponowne wydanie opinii do organu właściwego do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wysłana przez nich korespondencja zawierała wszelkie elementy wymagane w piśmie Instytucję Zarządzającą. Organ właściwy w odpowiedzi na ponowne pismo odpowiadał, że podtrzymuje swoją opinię w zakresie braku konieczności uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Należy zadać pytanie, czym ma się kierować przedsiębiorca, jeżeli nie stanowiskami uprawnionych do tego organów administracji państwowej. Na jakiej podstawie prawnej Instytucja Zarządzająca podważa opinie ww. organów? Czy przedsiębiorca ma prawo kwestionować opinie uzyskane od kompetentnych organów?

Jeżeli w wyniku przeprowadzonej procedury okaże się, że stosowne dokumenty dotyczące oceny oddziaływania na środowisko nie są w danym przypadku wymagane, to kto przedsiębiorcy zwróci poniesione koszty?

2. Dokumentacja dotycząca zgodności planowanej inwestycji z prawem budowlanym

Ponadto Instytucja Zarządzająca nakazywała wnioskodawcom zwrócenie się do właściwego organu z zapytaniem, czy dla planowanej inwestycji jest wymagane uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę, dokonanie zgłoszenia robót budowlanych lub dokonanie zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu lub jego części. W odpowiedzi organ właściwy wskazał, że Ustawa prawo budowlane nie zawiera uregulowania, z którego wynikałyby jego kompetencje do wyrażania wiążącego stanowiska w kwestii konieczności bądź braku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę - poza ramami prowadzonego przez niego postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. Organ wskazywał, że nie ma ustawowego obowiązku, ani nawet uprawnienia, aby udzielać wiążących pisemnych interpretacji prawnych czy informowania o hipotetycznych sytuacjach, które mogą mieć miejsce w przyszłości oraz o konsekwencjach zaistnienia wszelkich stanów faktycznych dotyczących sytuacji prawnej zainteresowanego.

Należy zadać pytanie, dlaczego Instytucja Zarządzająca zakłada, iż przedsiębiorca powinien przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w konkursie na wszelki wypadek - zawsze wystąpić o pozwolenie na budowę na planowane do realizacji przedsięwzięcie? Jeżeli w wyniku przeprowadzonej procedury okaże się, że stosowne dokumenty nie są w jego przypadku wymagane, to kto przedsiębiorcy zwróci poniesione koszty?

3. Termin zakończenia realizacji inwestycji

Konkurs w ramach poddziałania 1.6.2 został ogłoszony w lipcu 2016 roku. W kryteriach oceny określono tu, iż projekt w zakresie rzeczowym i finansowym musi zakończyć się do dnia 30.06.2018 roku. Przedsiębiorcy składali wnioski w konkursie, mając na uwadze deklarowany termin rozstrzygnięcia oceny przez Instytucję Zarządzającą najpóźniej do lipca 2017 roku. Większość wnioskodawców optymistycznie zakładała, iż Instytucja Zarządzająca zrealizuje tę ocenę wcześniej, mając na uwadze, iż innowacyjne projekty nie mogą czekać z wdrożeniem. Wielu z nich uzależniało prowadzenie projektu od otrzymania dofinansowania.





Niestety z niewyjaśnionych powodów Instytucja Zarządzająca wydłużyła termin rozstrzygnięcia konkursu aż do 03.11.2017 roku. Nie jest jednak skłonna do wydłużenia terminów realizacji projektów. Oczekuje od wnioskodawców zawierających umowy o dofinansowanie zdeklarowania realizacji

projektów do 30.06.2017 roku. Instytucja Zarządzająca w zasadzie oczekuje od przedsiębiorców skrócenia harmonogramu czasowego projektu z zachowaniem jego zakresu rzeczowego.

Jest to działanie na niekorzyść przedsiębiorców, którzy w wielu przypadkach nie będą w stanie wykonać założonych działań w tak krótkim horyzoncie czasowym. Dotyczy to zwłaszcza projektów z komponentem budowlanym. Istnieje duże prawdopodobieństwo tego problemu również w przypadku dostaw maszyn i urządzeń. Dostawcy z przyczyn niezależnych od przedsiębiorców mogą wydłużyć termin dostawy. Spowoduje to niezrealizowanie warunków umowy o dofinansowanie.

Konieczne jest zweryfikowanie i pilne wdrożenie możliwości formalnych dotyczących wydłużenia okresu kwalifikowalności dla ww. konkursu. Należy tu wziąć pod uwagę dobre praktyki Komitetu Monitorującego w podobnych przypadkach. Komitet Monitorujący przychylił się już wcześniej pozytywnie do wniosków określających potrzeby zmiany kryteriów oceny na korzyść wnioskodawców.

Prosimy o zwrócenie uwagi oraz o odniesienie się do przedstawionego stanowiska na najbliższych posiedzeniach Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2014-2020.

**Prezydent Sejmiku Gospodarczego
Województwa Kujawsko – Pomorskiego**

Krzysztof Sikora